（別表） 旧バイクの森利用者選定・評価項目基準表 【1次審査（書類）】

評価項目	評価の着目点		配点／評価ｳｪｲﾄ		5段階評価	評価点 配点 × （5段階評価点/5）
		評価事項		小計		
経営力	安全性 信頼性	提案者及びその関係者は社会的な信用力があるか。また、過去の実績などから公序良俗に反するような行為はなかったかなど総合的に判断する。 ❺信用できると思う ❹ある程度信用できると思う ❸恐らく大丈夫 ❷若干心配 ❶安全性、信頼性共にない	5	40 40%		
	体制・体質	提案者の経営体制や経営体質についてはどうか総合的に判断する。 ❺全く問題ないと思う ❹恐らく問題ないと思う ❸何とも言えない ❷多少心配だ ❶心配	5			
	企画力	提案者にどの程度企画力があるかを主観的に判断する。 ❺とてもあると思う ❹ある程度あると思う ❸一般的 ❷少し物足りない ❶企画力が感じられない	7			
	実行力	提案者の実行力について評価のレベルを主観的に判断する。 ❺とてもあるように思う ❹ある程度あると思う ❸一般的 ❷少し物足りない ❶実行力があると思わない	8			
	実績	提案者のこれまでの他での実績等についてどう評価できるか。 ❺十分評価できる ❹ある程度評価できる ❸一般的 ❷あまり評価できない ❶評価できない	5			
	資金調達方法	資金調達方法に問題はないか、また、確実性についてはどうか判断する。 ❺全く問題ないと思う ❹恐らく問題ないと思う ❸何とも言えない ❷若干不安を感じる ❶信憑性がない	4			
	資金計画	資金の安定性や返済計画の妥当性、事業期間の収支の妥当性などについてどの程度説得力があるか判断する。 ❺ある ❹ある程度ある ❸何とも言えない ❷若干不安 ❶とても不安	6			
提案内容	基本方針	事業の目的など、どの程度理解できたか総合的に判断する。 ❺十分理解できた ❹ある程度理解できた ❸何とも言えない ❷不十分である ❶あまり理解できない	7	60 60%		
	運営理念	応募理由についてどの程度の説得力があるか判断する。 ❺十分説得力がある ❹ある程度説得力がある ❸どちらとも言えない ❷多少物足りない ❶説得力はない	8			
	環境影響度	提案内容は周辺環境に悪影響を与えるような内容ではないか総合的に判断する。 ❺全く心配ない ❹恐らく心配ない ❸どちらとも言えない ❷多少心配される ❶心配である	7			
	事業の実現性	提案内容に無理はないか、また、実現性の高さについて主観的に判断する。 ❺とても実現性が高い ❹ある程度実現性がある ❸何とも言えない ❷多少無理がある ❶内容に大分無理があり実現性が低い	10			
	事業の継続性	提案内容は中長期的にみて継続性があるかどうか主観的に判断する。 ❺あると思う ❹ある程度あると思う ❸どちらとも言えない ❷あまりないと思う ❶ない	10			
	施設活用度	提案内容における「旧バイクの森」施設の活用度はどのくらいか。 ❺1階から3階までフル活用する ❹1階から3階まである程度活用する ❸施設の半分くらいを活用する ❷1フロア＆その他フロアを一部活用 ❶施設の1部分のみを活用	5			
	話題性	提案内容の話題性についてどう感じるか主観的に判断する。 ❺とてもあると思う ❹ある程度あると思う ❸どちらとも言えない ❷あまりないと思う ❶まったくない	6			
	危機管理	事故発生など緊急時や災害時などにおける利用者の安全確保対策等についてどの程度配慮されているか判断する。 ❺十分配慮されている ❹ある程度配慮されている ❸何とも言えない ❷十分とは言えない ❶配慮が足りない	7			
評 価 合 計			100	100 100%		

（別表） 旧バイクの森利用者選定・評価項目基準表 【2次審査（ヒアリング）】

評価項目	評価の着目点		配点／評価ウェイト		5段階評価	評価点 配点 × （5段階評価点/5）
		評価事項		小計		
提案内容	意欲・熱意	提案事業における提案者の意欲と熱意をどの程度感じられるか主観的に判断する。 ❺とても感じる ❹ある程度感じる ❸何とも言えない ❷あまり感じられない ❶全く感じられない	10	65 65%		
	独創性	提案事業はどの程度独創性があるか主観的に判断する。 ❺とてもあると思う ❹ある程度あると思う ❸一般的である ❷あまり感じられない ❶全く感じられない	7			
	事業の実効性	地元の産業振興、地域経済活性化などへの影響力や貢献度についてはどうか客観的に判断する。 ❺とても期待できる ❹ある程度期待できる ❸何とも言えない ❷あまり期待できない ❶全く期待できない	10			
	集客エリア	提案事業は集客対象エリアをどの程度見込んでいるか。 ❺国内外 ❹全国 ❸関東一円 ❷県域内 ❶秩父圏域内	3			
	実施体制	町との協力姿勢や町への報告・協議についての計画の合理性はどの程度あるか判断する。 ❺十分あると思う ❹ある程度あると思う ❸どちらとも言えない ❷物足りない ❶あまりない	10			
	共用配慮	提案事業は共有スペース（主に駐車場）の利用について支障がないか判断する。 ❺十分配慮していて支障ないと思われる ❹ある程度協力してもらえそう ❸何とも言えない ❷もう少し理解が欲しい ❶さらに理解が欲しい	6			
	環境配慮	提案事業は住民生活はじめ周辺環境などに影響するものか。影響がある場合、周辺環境や環境負荷低減への配慮がどの程度されているか判断する。 ❺全く影響ないと思う ❹ほぼ影響ないと思う ❸若干影響すると思われるが配慮が感じられる ❷影響があると思うが多少配慮不足と思う ❶影響ありそうだが配慮が感じられない	7			
	リスクレベル	事業におけるリスクをどの程度感じるか主観的に判断する。 ❺リスクはないと思う ❹リスクはあまり感じられない ❸何とも言えない ❷ある程度リスクを伴うと思う ❶リスクが高いと思う	6			
	リスク対応	リスクに対する考え方や対応の的確性についてどう感じるか主観的に判断する。 ❺しっかりした考えのもと十分な的確性を備えている ❹ある程度の認識のもと的確性もある ❸十分とは言えないがある程度対応できそう ❷多少不安な部分がある ❶考え方も的確性も不十分	6			
地域貢献度	地域連携	地域住民や各種団体等との協力・連携・協調体制や地域行事等への協力・連携などについてどの程度の配慮が感じられるか判断する。 ❺十分配慮されている ❹ある程度配慮されている ❸どちらとも言えない ❷若干配慮に欠ける ❶配慮がない	7	35 35%		
	雇用対策	地元雇用の創出が期待できる内容か。また、地元雇用をどの程度考えているかなど判断する。 ❺とても期待できる（地元雇用10人以上予定） ❹ある程度期待できる（5人以上予定） ❸多少期待できる（1人以上予定） ❷何とも言えない ❶期待できない	9			
	集客性	提案事業の集客性はどのくらいあるか総合的に判断する。 ❺とてもあると思う ❹ある程度あると思う ❸何とも言えない ❷あまり期待できないと思う ❶期待なし	6			
	人口対策への影響度	流入人口や交流人口の増加等についてどの程度効果を期待できるか判断する。 ❺十分期待できる ❹ある程度期待できる ❸若干期待できる ❷あまり期待できない ❶期待できない	7			
	町への総合的影響度	提案事業は町の産業振興や学術、文化、教育、観光、福祉などの分野において、どの程度効果を期待できるか総合的・主観的に判断する。 ❺相当期待できると思う ❹ある程度期待できると思う ❸どちらとも言えない ❷あまり期待できそうもない ❶全く期待できない	6			
評価合計			100	100 100%		