

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

| 発言者 | 会 議 の 概 要   |
|-----|---|
| 事務局 | <p><b>1 開会</b></p> <p>定刻前ですが、皆さんお揃いですので第5回小鹿野町水道事業運営審議会を始めたいと思います。本日は1名委員が欠席ですが、11名の委員が出席されていますので、小鹿野町水道事業運営審議会条例の規定により開催できます。それでは会長よりごあいさつをお願いいたします。</p>                         |
| 会長  | <p><b>2 あいさつ</b></p> <p>あいさつ</p>  |
| 事務局 | <p><b>3 議事</b></p> <p>それでは、議事に入りたいと思います。<br/>進行につきましては、規定により会長へお願いしたいと思います。</p>   |
| 議長  | <p>それでは私の方で進めさせていただきます。<br/>先ほど事務局から報告があり、傍聴者が2名来ているとのことですが、審議会では原則公開、審議内容によっては非公開となっています。本日の議題をしてみると、料金体系等でデリケートな部分を含んでいる中で、公開にするか非公開にするかいかがですか。</p>                             |
| 委員  | 許可してよろしいのではないのでしょうか。  |
| 議長  | 原則はそうですが、内容によってですので、慎重にしていきたいと思います。   |
| 委員  | 慎重にやっていきたい。資料はどうするのですか。   |
| 事務局 | 傍聴なので資料配布はしません。   |
| 議長  | そうですね、委員の発言が制限されるようでは困ります。  |
| 委員  | 発言が1人歩きすることもあるので、私は許可しない方がいいと思います。  |
| 議長  | <p>多数決で決定したいと思います。<br/>許可した方が良くと思う方は挙手願います。3名です。<br/>許可しない方が良くと思う方は挙手願います。7名です。<br/>それでは傍聴を許可しないことで決定します。</p>   |
| 事務局 | 議事全般について非公開か、部分的に非公開か協議をお願いします。   |
| 議長  | <p>全体的に非公開にするか、部分的に非公開にするかについて、何かありましたら発言願います。<br/>これも多数決で決めたいと思います。<br/>全体的に非公開にした方が良くと思う方は挙手願います。<br/>4)ビジョンについて部分的に公開した方が良く思う方は挙手願います。<br/>4)小鹿野町ビジョンについて部分的に公開することで決定します。</p> |
| 事務局 | 原則公開ですが、2)、3)の議題は審議内容により、非公開ということで伝えさせて   |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|      |   |
|------|---|
|      | いただきます。   |
| 議長   | 結果的に傍聴はどうなったか報告願います。  |
| 事務局  | 2)、3)議題は内容がデリケートなため非公開、4)小鹿野町水道ビジョンについては公開ということで伝えました。                                  |
| 議長   | <b>1)第4回 審議会議事録の内容確認及び承認について</b><br>それでは議題に入ります。<br>何かありましたら発言願います。                     |
| 事務局  | 第4回議事録につきまして、別紙資料を追加配布させていただきましたので、資料のとおり訂正をお願いします。                                     |
| 議長   | その他何かありますか。   |
| 委員   | 2枚目の3行目、現時点では広域化に賛成できませんと言った。<br>書いてないなら、録音を聞かせてもらいたい。                                  |
| 事務局  | 次回の時に検証して訂正したい。   |
| 議長   | 再確認をお願いします。その他なにかありますか。<br>次に進めさせていただきます。   |
| 議長   | <b>2)料金体系(料金表)について</b><br>事務局より説明をお願いいたします。   |
| 事務局  | (料金体系 資料説明)   |
| 議長   | ありがとうございました。<br>私から補足ですが、起債は借金ですので、利息が30年くらい発生します。起債なしは健全なやり方だと思います。<br>何かありましたら発言願います。 |
| 委員   | 建設改良費は先送りして変化するのですか。  |
| 事務局  | 人口減少の中で先送りするということです。  |
| 日水コン | 建設改良費は40年で合わせられますが、負担が増えるので先送りしています。  |
| 事務局  | 建設改良費は先送りするか、この中でやるかの判断になると思う。  |
| 委員   | 人口減少により、浄水場の能力も減少したもので良いのではないかと。<br>それであれば、先送りして再度見直した方が懸命ではないかと思うので、先送りは大いに賛成です。       |
| 事務局  | 今の施設は、現段階では出す水は同じ量だが、使う水が人口減少等により減るイメージなので、それをふまえて検討していただきたい。                           |
| 議長   | その他何かありますか。   |
| 委員   | 小鹿野浄水場は修理しないのか。   |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|      |   |
|------|---|
| 事務局  | 全施設、管路すべてを更新した費用です。   |
| 日水コン | 補足したいのですが、先送りするのは有効な方法ではありますが、小鹿野浄水場での電気設備は3割、管路についても老朽化が存在するので、そのままにしておけばというものではない。  |
| 事務局  | 118億円を40年だと考えると、年3億円くらいになるいが、現状では年7,000万円くらいしかこなせない。  |
| 委員   | 118億円は小鹿野の施設を直すのか、広域化に必要なのか。  |
| 事務局  | 広域化は別です。  |
| 事務局  | ここでの話は40年先まで維持するためのものです。  |
| 議長   | その他何かありますか。   |
| 委員   | 水道事業者が地元優先の観点から一番保護されて状況である。<br>工事費を圧縮できるか調べたが良い資料がなく、118億円が本当に必要なのか。<br>施工方法等いろいろ検討の余地があるのではないか。<br>入札の落札率が98%くらいなので、契約方法等も検討してやってもらいたい。 |
| 事務局  | このことについては、工事の実施段階での話であると思われるので、今後検討していきたいと思います。   |
| 委員   | 国の単価で算出しているとの説明でしたが、県の単価ではどうでしょうか。  |
| 事務局  | 基本的には国・県は同一だと思います。  |
| 日水コン | 今回の算定は、施設、管路に分けて算出しています。<br>施設等を造ったときの金額を基に算定しています。   |
| 議長   | 執行する時の落札率等は現段階では算定していない。  |
| 委員   | 今の議論では、数字は数字として受け止め、執行にあたっては契約方法等を検討していただく旨の要望を出すということでどうでしょうか。   |
| 議長   | 入札等への配慮をしてもらいたいとの、コメントを入れてもらうということでしょうか。<br>その他何かありますか。   |
| 委員   | 法定耐用年数を1.25倍にしているので、期間も1.25倍するのですか。   |
| 日水コン | 法定耐用年数1.25倍にしてそれを今後40年間で実施する考えです。   |
| 委員   | 先延ばしできるのか。  |
| 日水コン | 1.25倍以上にするとということです。<br>だままだま使っていくということです。   |
| 事務局  | 1.5倍とか2.0倍とかしているということもあります。   |
| 委員   | 法定耐用年数で、すぐに壊れるということではないと思うので、先延ばしすることによっていいのではないのでしょうか。   |
| 事務局  | そのとおりです。  |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|        |   |
|--------|---|
| 日水コン   | 電気設備は、部品等がなくなるので、かえって高くつく場合があります。   |
| 議長     | その他何かありますか。   |
| 委員     | 多少は起債を借りてやっってはどうか。  |
| 議長     | 小鹿野町はいつくらいから起債を借りていないのですか。  |
| 事務局    | 直近ですと、平成元年に倉尾簡易水道建設に起債を借りているのと、平成15年に合角ダム水利権の取得のための起債です。                                      |
| 議長     | 大規模な事業だけですね。  |
| 事務局    | そうです。<br>財政は2億円ちょっとですが、平成15年以降は借金していません。  |
| 委員     | 起債を借りてあまり料金を上げない方法も検討してもらいたい。   |
| 事務局    | それも1つの方法である。<br>うちのシミュレーションでは建設改良費の30%でみたが、その数字をどのくらいにするか検討してもらいたい。<br>人口減少の中で借金はできるだけ残したくない。 |
| 議長     | 1人あたりの借金が、人口減少により負担が大きくなる。<br>慎重に審議をお願いしたい。   |
| 委員     | 感覚的だが46%はつらい。   |
| 委員(複数) | つらい。合併した方が良いのではないか。   |
| 委員     | 経費を削減した場合は、4、5千万円削減になる。   |
| 事務局    | 電気代等は削減するのは難しいと思うので、職員数を減らすくらいしか方法はない。  |
| 委員     | 人件費を削らないといけないと思う。<br>町民に受け入れられない。<br>現在の職員数は何人ですか。  |
| 事務局    | 7人です。   |
| 委員     | 1人減らせば800万円くらい削減できる。<br>1人減らして、非常勤職員を雇用すれば、500万円くらい削減できるのではないか。                               |
| 事務局    | 人件費が一番かかっているのは確かだが、技術職なので非常勤職員では困難である。  |
| 委員     | 昨年の大雪の際、倉尾は断水したが、大雪の中一生懸命対応してもらった。<br>人を減らしてやっっていくのは大変だと思う。                                   |
| 委員     | 料金改定について、町民の納得する答申のために発言させてもらった。<br>退職した職員等を活用し、技術の継承に役立てばと思う。                                |
| 議長     | 答申に「引き続き給与の削減に努めていく」を入れてもらえればと思う。   |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|      |  |
|------|--|
|      | 上限「は46%くらいになると思いますが、その認識でよろしいでしょうか。  |
| 委員   | (了承)   |
| 議長   | ここで10分間休憩します。  |
|      |  |
| 議長   | 再開いたします。<br>46%の値上げですが、各個人が単純に46%上がるのではなく、全体として46%の収入増になるということです。<br>大口の方を事務局で調べていただきましたので、説明をお願いします。  |
| 事務局  | (資料説明)   |
| 議長   | ありがとうございます。何かありましたら発言願います。   |
| 委員   | まだ決まったわけではないのですね。  |
| 議長   | 実際に値上げするための参考資料です。   |
| 委員   | 大口使用者としての意見はどうですか。   |
| 委員   | いろいろなものが上がっている中で、電気料金が上がっている。今度は水道料金がという事ですけども、私どももいろんな効率化を目指してやってはいるのですが、お客さんを増やす、増えると同時にいろいろな値段が増えていますから。  |
| 委員   | 大変ということですね。  |
| 委員   | そうですね。   |
| 議長   | あまり大口の方に極端な負担がかからないような形も考えなければいけないと思います。   |
| 委員   | 弊社としても、小鹿野の人たちにはお世話になってますので、決まったことには従います。  |
| 日水コン | 補足ですが、町の大口の方が多く負担している。<br>今回の見直しでは、それを見直しているという意見もあると思う。   |
| 議長   | 大口の方が負担が多いというのは、昔の負担能力主義で、大口の方に多く負担がかかってしまい、生活用水は極力安く抑えている形が多い。<br>極端な形での見直しが必要であるとも考えられる。<br>46、35、30%とシミュレーションを出してもらったが、事務局のイメージとしてはどうですか。説明をお願いします。 |
| 事務局  | (資料配布 説明)  |
| 日水コン | (補足説明)   |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|     |   |
|-----|---|
| 事務局 | (資料配布 説明)   |
| 議長  | 料金改定の説明をいただきました、何かありましたら発言願います。   |
| 委員  | 1.5倍上がった感じがします。以上です。  |
| 議長  | 皆さんが一律に上がるものではありません。他に何かありますか。  |
| 委員  | 審議会としては、46%で答申するのか。   |
| 議長  | 46%が上限で町長へ答申する。   |
| 委員  | 料金を決定するのはどこですのか。  |
| 議長  | 町の議会で最終決定する。<br>審議会としては「46%を上限とする」と町長へ答申し、料金改定はあくまで議会で決定する。<br>46%上限ですので、そのまま46%値上げの決定ではありません。<br>他に何かありますか。                            |
| 委員  | 従量制にして良かった。   |
| 議長  | 他に何かありますか。  |
| 委員  | 事務局からの施設更新については、一致した意見だと思います。その更新に必要な財源も併せて、ここで答申すべきだと思いますので、政治的判断は別にして、事務局からの提案について私は承認します。<br>ただし、企業誘致の動きがあるようですので、その際、減免措置をとってもらいたい。 |
| 事務局 | 秩父市では、補助金を出している制度もあるので、商工担当とも検討していきたいと思っています。   |
| 議長  | この意見を答申に入れた方が良いでしょうか。   |
| 委員  | 皆さんが触れた方が良いでしょう。触れていただきたい。  |
| 委員  | 私は触れた方が良いでしょう。<br>企業が業績悪いと税金を納めてもらえないので、企業が業績を上げて税金を払ってもらえればと思う。  |
| 議長  | 答申の中で企業立地の優遇措置について、触れるということによろしいでしょうか。  |
| 委員  | 子供にも増えてもらい、働く場所の確保など、教育の観点からも、企業立地の優遇措置に触れてもらった方が良いでしょう。  |
| 議長  | 企業立地のため、いろいろなメリットがあるため、盛り込んでいきたいとのことですね。  |
| 委員  | 企業を誘致するには、水道料金の減免はひとつの方法ではないでしょうか。<br>水道事業を民営化する方法等も将来検討してもらいたい。  |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|     |   |
|-----|---|
| 議長  | 水道事業はまだない状況ではある。  |
| 事務局 | 海外で民営化した例はあるが、利益を追求してしまうため、安心安全な水を供給できないため、公に戻した例がある。<br>部分的な民営化は検討している。  |
| 議長  | 他に何かありますか。<br>10分間休憩します。  |
| 議長  | <b>3) 答申書(素案)について</b><br>再開します。<br>事務局より説明をお願いいたします。  |
| 事務局 | (朗読説明)  |
| 議長  | ありがとうございました。  |
| 事務局 | 広域化の書き込みについての提案をさせていただきましたが、2の所と最終ページの要望箇所、広域化について触れさせていただきましたので、そこを重点的に見てもらいたい。  |
| 議長  | 先ほどの議論を反映させる必要があると思われるので、答申の要望事項に現在4項目ありますが、その部分に「人件費についてはさらなる削減を図ること」と、「企業誘致に際し、補助制度等を検討してほしい」ということが入ってくると思う。<br>他に「工事の執行について精査して執行してもらいたい」といったコメントを入れてもいいのではないのでしょうか。<br>企業債を入れるのは、否定したものになってしまうのではないのでしょうか。<br>何かありましたら発言願います。 |
| 委員  | 広域化については、現在私たちの身の回りにある、ゴミ処理等、広域市町村圏組合で行っている事業があるが、生活基盤にとってなくてはならないものは統合した方が非常に合理的という観点で、広域化については進めるべきだと思います。<br>ただし、細部については町民に理解を得られるよう十分な資料の提供をHPの公開等で行ってもらいたい。<br>広域化について私は賛成です。  |
| 議長  | 要望事項の4番、水道広域化の中で水道広域化について、充分住民に情報提供するという一言を入れると良いということです。<br>他に何かありますか。   |
| 事務局 | ここで直すことも可能ですが、あとで精査し資料を提供していきたいと思います。   |
| 議長  | ここでは大筋で合意できればと思いますので、細かい部分は後日、ご意見をいただければと思うのですが。  |
| 議長  | 私からですが、水道料金については、住民生活、企業活動に与える影響が非常   |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|      |  |
|------|--|
|      | に大きいので、配慮した形にしてもらいたい。  |
| 委員   | 一番最後のページの広域化の水道料金について「町民の負担をなるべく軽減されるように」の「なるべく」を取ってもらいたい。広域化すると、水道料金が秩父市と同等に上がるという話もあるので、「なるべく」にこだわりました。                  |
| 議長   | 「なるべく」は削除ということで。<br>審議会としては、広域化は将来的には必要ということではよろしいでしょうか。<br>大筋は合意いただいたということで、細かい部分は事務局へ申し出てください。<br>事務局から意見用紙を用意していただきました。 |
| 事務局  | 会長と協議し、追加の3項目を盛り込んだものを、次回は素案を案として準備させていただきます。  |
| 議長   | そういった形でよろしいでしょうか。  |
| 委員   | はい   |
| 委員   | 意見がある場合は水道課へ持っていくということですね。   |
| 事務局  | そうです。これから用紙を配布します。   |
| 議長   | 大筋合意で、主旨が変わらない、言い回しの程度でお願いします。<br>以上でこの議題は終了します。   |
| 議長   | <b>4) 小鹿野町水道ビジョン(案)について</b><br>事務局より説明をお願いいたします。   |
| 事務局  | (小鹿野町水道ビジョン(案)資料説明)  |
| 日水コン | (小鹿野町水道ビジョン(案)について補足説明)  |
| 議長   | 基本的には持ち帰っていただいて改めてご意見をいただくことになると思いますが、今意見のある方はいらっしゃいますか。   |
| 委員   | 水道ビジョンは町長決裁で発行するのか。議会の承認は必要ないのか。   |
| 事務局  | 最終的には町長決裁です。当面は県の意見を踏まえて最終の物ができた段階で町長へ提出します。   |
| 委員   | 小鹿野地区、両神地区の管路説明があるが、美女ヶ平から先は統廃合した場合どうなるのか。   |
| 事務局  | 高低差の問題で高区配水池の高さでは大塩野までしか送れないので、そこから先については現状どおり竹平浄水場から配水します。バックアップとして管を繋ぎます。  |
| 委員   | 三山と浦島は廃止が決まっているようですが...  |
| 事務局  | 広域化のほうで位置づけられていることだと思います。これはあくまで単独ということですが、広域化も進んでいるので広域化の記述はこういう形にさせていただきました。   |

## 小鹿野町水道事業運営審議委員会第5回 会議録

|     |   |
|-----|---|
| 委員  | 広域化した場合に廃止するということですか。   |
| 事務局 | それは広域化の計画の方に載っていることなので、これはあくまで小鹿野町のビジョンです。  |
| 委員  | 小鹿野は別に廃止するという案はないのですか。  |
| 事務局 | 小鹿野町の単独でいった場合にも巢掛峠に低区配水池と高区配水池があり、高区配水池から黒海土バイパスの橋に管を付け、美女ヶ平まで配水するという計画はあります。ただ、広域化が進んでいますので、広域化になった場合には広域の計画にもありますし、広域化しない場合でも高区配水池から美女ヶ平まで配水して浦島浄水場を廃止する考えは持っています。      |
| 委員  | 広域化そのものは結局、答申をこっちで出すとのことですが、決断は町長がするということですか。議会ですか。   |
| 議長  | 広域化をするかしないかの最終的な判断は議会か町長なのか。  |
| 事務局 | 町長です。   |
| 事務局 | 今の段階で申し上げますと、議会全員協議会で広域化について話しまして、そこでは基本計画・基本構想案ということで説明させていただきました。今後、3月の議会が18日までですので、その後議会全員協議会でもう一度話し合っていてそれをもって町長に判断していただきます。3月30日に全員の首長が集まって広域化をする覚書を取り交わすかことになっています。 |
| 議長  | 今後何かあれば質問表より事務局に出していただきます。  |
| 議長  | <b>6) その他</b><br>その他何かありましたらお願いします  |
| 事務局 | (水道水試飲結果について説明)<br>(次回3月6日の水道事業運営審議会予定)<br>(2月18日に住民説明会を開催予定)<br>(2月16日から3月17日までパブリックコメントの募集)   |
| 議長  | 以上で本日の議事をすべて終了しました。   |
| 事務局 | (あいさつ)  |